



Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: www.controle-public.com

Email: odokprus.mso@gmail.com

09.06.2022 № 2204.3

На № _____ от _____

В Четвертый кассационный суд общей юрисдикции

Истец:

Сергей Владимирович Руссков,
адрес : г. Волгоград ул. Коммунистическая 34 кв. 115
индекс 400005

Эл. адрес : sr071071111@mail.ru

Представитель:

Международное Общественное Движение
«Общественный Контроль Правопорядка» в лице
Председателя Ивановой И.А.

odokprus.mso@gmail.com

Ответчики :

1. Прокуратура Астраханской области, адрес: 414024,
Набережная Приволжского Затона 13 корпус 1
https://www.astrprok.ru/p_92.html

2. Прокуратура Волгоградской области, адрес :
400075, Россия, г. Волгоград, ул. Историческая, 124
https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_34/internet-reception

3. МВД Волгоградской области, адрес :
400066, г.Волгоград, ул. Краснознаменная, 17;
https://34.xn--b1aew.xn--p1ai/request_main

4. МВД Астраханской области, адрес :
414000, г. Астрахань, ул. Кирова, д. 5
Электронная почта: ast_odir_30@mvd.ru

5. Судебный Департамент при Верховном суде РФ
адрес : 105 064, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 48 «а»

<https://ej.sudrf.ru/letters?fromOa=00UD0000>

6. Министерство финансов в лице УФК по
Волгоградской области ufk29@roskazna.ru

Кассационная жалоба
на решение Центрального суда г. Волгограда №2-172/2022 от 11.01.2022
на апелляционное определение Волгоградского областного суда №33-
5419/2022 от 25.05.2022

об отказе в удовлетворении иска о компенсации за
нарушение прав

Оглавление

I.	Основания для обращения в суд.....	3
II.	Производство в суде первой инстанции.....	3
III.	Производство в суде второй инстанции	4
3.1	Нарушение норм процессуального права, приведшее к принятию незаконного судебного решения.....	4
3.2	Нарушение норм процессуального права, приведшее к принятию незаконного судебного решения.....	5
3.3	Нарушение норм процессуального права, приведшее к принятию незаконного судебного решения, наряду с неправильным истолкованием закона.....	6
3.4.	Неправильное применение норм материального права.....	11
3.5	Пристрастный суд.....	11
3.6	Последствия нерассмотрения исковых требований.....	14
3.7	Выводы.....	15
IV.	Требования.....	15

«... неприведение мотивов, по которым доводы жалоб признаны несостоятельными, означает фактическое не рассмотрение жалоб. Рассмотреть жалобу, не рассматривая содержащиеся в ней доводы, нельзя. (п. 21 Апелляционного определения Мосгорсуда от 18.08.17 г. по делу № 33а-2918)

I. Основания для обращения в суд

Истец обратился в суд с исковыми требованиями о компенсации за нарушение органами власти конституционных и конвенционных прав, а именно

5 000 евро за несанкционированное задержание более 70 часов

3 000 евро за бесчеловечное и унижающее достоинство обращение в течение задержания в ОП №3 Управления МВД России по г. Волгограду

3 000 евро за бесчеловечное обращение в связи с отказом адекватно реагировать на жалобы истца по предмету иска, адресованные судьям, прокурорам и сотрудникам МВД.

Иск содержит **конкретные** доводы, обоснования и мотивировку, ссылки на законы, подлежащие применению. Право на компенсацию и сумма компенсации обоснованы практикой Европейского суда по правам человека.

Иск <https://u.to/X2ouHA>

II. Производство в суде первой инстанции

2.1 Истец обратился в Центральный суд г. Волгограда с иском к ответчикам, в результате бездействия и противоправных действий которых ему был причинен моральный вред – дело № 2-172/2021.

2.2 11.01.2022 судья Центрального суда г. Волгограда Могильная Е. А. отказала в иске в результате нарушения права на справедливое судебное разбирательство.

2.3 Суд первой инстанции допустил множественные нарушения процессуального и материального права, влекущие отмену решения в соответствии с п. 4 части 1; п. 1, п. 3 части 2; часть 3; п. 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ, что обосновано в части II апелляционной жалобы :

- 2.1 Неприменение закона, подлежащего применению
- 2.2 Нерассмотрение требований иска
- 2.3 Последствия судебного решения
- 2.4 Нерассмотрение ходатайства
- 2.5 Незаконный состав суда
- 2.6 Выводы

2.4 Апелляционная жалоба содержала 10 требований, направленных на признание, уважение и обеспечение прав истца и представителя.

<https://u.to/RmouHA>

III. Производство в апелляционной инстанции

3.1 Нарушение норм процессуального права, приведшее к принятию незаконного судебного решения.

Апелляционная коллегия **не рассмотрела** доводы и требования апелляционной жалобы.

«... **не допускается** отказ суда от **рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств** или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от **мотивировки** решений путем **указания на конкретные, достаточные** с точки зрения **принципа разумности основания**, по которым эти доводы отвергаются». (Определение Конституционного Суда РФ в № 1261-О от 23.06.16 г.)

«... Приобщенные ... к делу документы ... **отражения и оценки** в апелляционном **определении не нашли**. При таких обстоятельствах апелляционное определение **не может быть признано законным и обоснованным**, и оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. ...» (Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.19 г. по делу № 88-2254/2019).

«Явным произволом и одновременно отказом в Правосудии является, когда внутригосударственные суды не осуществляют **«содержательный анализ действий органов государственной власти, затрагивающих права, предусмотренные Конвенцией в соответствии с требованием законности»** (§ 50 Постановления ЕСПЧ от 23.02.16 г. по делу «У.У. против России»)

«... решение **должно безусловно соответствовать требованиям** норм материального и процессуального права, **основываться** на полной, всесторонней и **объективной** оценки **всех исследованных** судом доказательствах....» (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10.02.20 г. по делу № 88а-3702/2020)

«Вместе с тем, **из содержания** приведенного ответа на обращение Р. **не следует, что оно было рассмотрено** ... в соответствии с требованиями Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" **по существу** и на **все** доводы заявителя были даны **мотивированные и исчерпывающие ответы**. ...» (Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.12.19 г. по делу № 88а-1311/2019).

«... Судами не учтено, что при рассмотрении дела суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства с учетом доводов и возражений сторон спора и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы. Иное приводило бы к тому, что право на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, закрепленное в статье 8 Всеобщей декларации прав человека, пункте 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пункте 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также в части 1 статьи 46 Конституции РФ, оказывалось бы существенно ущемленным. ...» (Определение Верховного Суда РФ от 20.08.18 г. по делу № 127-КГ18-17, тот же смысл в Определениях Верховного Суда РФ от 15.04.19 г. по делу № 81-КГ19-1, от 22.04.19 г. по делу № 43-КГ19-2, от 13.05.19 г. по делу № 69-КГ19-4, от 02.09.19 г. по делу № 41-КГ19-10, от 16.09.19 г. по делу № 75-КГ19-5, от 30.09.19 г. по делам № 3-КГ19-4, № 11-КГ19-13, от 21.10.19 г. по делам № 78-КГ19-30, № 78-КГ19-33, от 25.11.19 г. по делу № 20-КГ19-10, от 13.01.20 г. по делу № 18-КГ19-145, Определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.11.20 г. по делу № 88-23811/2020 и т.п.)

Этим коллегия нарушила свои должностные обязанности и права истца на справедливое судебное разбирательство. Злоупотреблением правом на отправление правосудия является **любое поведение судей**,

«которое явно противоречит цели права ..., как это предусмотрено в Конвенции и которое препятствует ... надлежащему проведению разбирательства, может рассматриваться как злоупотребление правом (...)» (§ 189 Постановления от 12.04.18 г. по делу «Chim and Przywieczerski против Польши»)

Эти нарушения влекут отмену судебного акта согласно ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ.

3.2 Нарушение норм процессуального права, приведшее к принятию незаконного судебного решения.

Коллегия **продублировала** решение суда первой инстанции, признав его «законным».

«Признание преюдициального значения судебного решения, направленное на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, **впредь до их опровержения** принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, **если имеют значение для его разрешения** (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 N 30-П).

Поскольку выводы решения суда первой инстанции **были опровергнуты стороной истца в апелляционной жалобе**, то суд второй инстанции не мог ссылаться на выводы суда первой инстанции **пока не опроверг** доводы иска и апелляционной жалобы.

В случае неопровержения судом доводов стороны, судебное решение подлежит безусловной отмене (**Постановление Верховного Суда РФ от 20.07.15 г. по делу № 41-АД15-3, Постановление Верховного Суда РФ от 25.11.15 г. по делу № 78-АД15-8, Постановление Верховного Суда РФ от 14.08.18 г. по делу № 38-АД18-5**).

Комитет может счесть утверждения автора обоснованными, если государство-участник не представит **удовлетворительных разъяснений или доказательств обратного**» (**п. 8.4 Соображений Комитета ООН по правам человека от 01.04.15 г. по делу «Сапардурда Хаджиев против Туркменистана»**).

При отсутствии каких-либо объяснений со стороны государства-участника следует признать весомость утверждений автора» (**п. 11.4 Соображений КПЧ от 25.10.02 г. по делу «Пезольдова против Чешской Республики»**).

«... при рассмотрении жалобы ... судье надлежит проверить **все доводы жалобы**, которые **должны быть оговорены в судебном акте**, вынесенном по результатам ее рассмотрения. Решение, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, **должно быть мотивированным**. ... В нарушение требований [закона], **приведенные ... доводы не были проверены судьей районного суда и не получили надлежащей оценки в решении, что свидетельствует о том, что вынесенный по результатам рассмотрения жалобы судебный акт является немотивированным**. ...» (**Постановления Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24.12.19 г. по делу № 16-769/2019, от 14.01.20 г. по делу № 16-315/2020**).

Следовательно, коллегия не выполнила своей процессуальной обязанности по рассмотрению доводов апелляции, что привело к незаконному решению, является неприменением норм процессуального и материального права, *влекущим отмену решения согласно п. 1 ч. 2 и ч. 3 ст. 379.7 ГПК РФ*.

3.3 Нарушение норм процессуального права, приведшее к принятию незаконного судебного решения, наряду с неправильным истолкованием закона.

Коллегия сфальсифицировала выводы в определении, что доказывает 28 страниц апелляционной жалобы, **не отраженные** в определении ни в какой форме в нарушение **п. 4 ч. 2, ч. 3 статьи 329 ГПК РФ**.

«Доводы апелляционной жалобы о нарушении сроков задержания несостоятельны, поскольку 15 января 2020 года Руссков С.В. был задержан сотрудниками полиции на основании п.4 ч.2 ст. 14 Федерального закона «О полиции», как лицо, находящееся в розыске, до передачи его соответствующим органам, учреждениям или должностным лицам этих органов и учреждений.

Оснований для иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку выводы суда первой инстанции **полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, нарушений норм материального и процессуального права, приведших к неправильному разрешению спора, судом не допущено, и спор по существу разрешен верно** ».

Этот довод коллегии **не доказывает** законность 70 часового задержания истца до судебного решения, что обосновано в иске со ссылками на многочисленные нормы права (п 1.6 и 1.7 иска), но свидетельствует о неправильном применении нормы права : п. 4 части 2 статьи 14 упомянутого закона применен **в отрыве от части 1, а также ст. 22 Конституции РФ**.

« В целом доводы апелляционной жалобы о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований, ненадлежащей оценке представленных доказательств, не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на обоснованность и законность постановленного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, **по существу сводятся к иному толкованию норм материального права.** »

Этот вывод доказывает, что конкретные доводы апелляционной жалобы не рассмотрены, так как помимо необоснованного нарушения права на свободу, судами **оставлены без рассмотрения** нарушение права на уважение человеческого достоинства и надлежащие условия содержания во время задержания. (п. п .1.2 ; 1.3 ; 2.1 иска ; 2.2 и 2.3 ; 2.6 апелляционной жалобы)

«... необоснованность вышеупомянутых выводов настолько поразительна и очевидна на первый взгляд, что их можно рассматривать *только* как произвольные. **Процесс** принятия решения в рассматриваемом судебном разбирательстве был **глубоко несовершенным, поскольку сущность иска, поданного заявителем ... фактически никоим образом не рассматривалась.** ...» (§ 201 10 Постановления от 20.04.21 по делу «Naltakyan v. Russia»).

« Обстоятельств, влекущих безусловную отмену решения суда, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебной коллегией не установлено. »

В апелляционной жалобе обоснованы законные основания для отмены решения суда первой инстанции, а именно **п. 4 части 1 ; п. 1, п. 3 части 2 ; часть 3 ; п. 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ**. Игнорирование этих

обоснований апелляционной коллегией привело к необоснованному и немотивированному выводу в **нарушение п. 4 ч. 2, ч. 3 статьи 329 ГПК РФ**.

«неполная и, следовательно, вводящая в заблуждение информация может также представлять собой злоупотребление правом...», особенно если эта информация затрагивает ее основное содержание, и не представлено удовлетворительного объяснения нераскрытию этой информации (...)» (§ 72 Постановления ЕСПЧ от 17.04.14 г. по делу «Любовь Стеценко против РФ»).

« Таким образом, положения статей 7, 123, 125, 388 и 408 УПК Российской Федерации не допускают отказ судов и иных правоприменительных органов и должностных лиц от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также мотивировки своих решений путем **указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом** и, следовательно, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителей (...)

« ... важно, чтобы те, кто подает свои требования в суд, полагались на надлежащее функционирование системы правосудия: это доверие основывается, среди прочего, на уверенности в том, что сторона в споре будет **заслушана по всем пунктам дела.** » (§ 32 Постановления от 04.03.2014 по делу «Duraliyski v. Bulgaria»)

« У суда есть **обязанность** дать оценку **всем аргументам стороны**, которые являются **чёткими и важными относительно рассматриваемого дела**. Вместе с тем, согласно постановлению ЕСПЧ по делу «Хаджианастасиу против Греции» от 16.12.1992 года (жалоба N 12945/87) Суд указал, что **оценка судами всех аргументов стороны предполагает, что решение должно быть целиком основано на тех доводах, какие излагает сторона**. В противном случае может иметь место **игнорирование судом точки зрения стороны по делу в целом, что нарушает гарантии справедливого судебного разбирательства** (постановлении ЕСПЧ по делу «Пронина против Украины» от 18.07.2006 года (жалоба № 63566/00).

«... не приведение мотивов, по которым доводы жалоб признаны несостоятельными, означает **фактическое не рассмотрение жалоб**. Рассмотреть жалобу, не рассматривая содержащиеся в ней доводы, нельзя. ...» (п. 21 Апелляционного определения Мосгорсуда от 18.08.17 г. по делу № 33а-2918)

«... не приведение мотивов, по которым доводы жалоб признаны несостоятельными, означает фактическое не рассмотрение жалоб. Рассмотреть жалобу, не рассматривая содержащиеся в ней доводы, нельзя. И, по мнению ЕСПЧ, не рассмотрение доводов жалобы является нарушением права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное и. 1 ст. 6 Конвенции, поскольку признание этих доводов достаточно обоснованными могло бы привести к иному решению по делу. На это Европейский Суд указал в решениях от 9 декабря 1994 года по делу "Руис Ториха против Испании" ... и по делу "Хиро Балани против Испании" ... (...). В решении по делу "Руис Ториха против Испании" Европейский Суд разъяснил, что игнорирование доказательств стороны заявителя, которые подкрепляли избранную им позицию защиты, могло быть решающим при рассмотрении дела. Довод заявителя был незаконно отклонен в суде кассационной инстанции, хотя был сформулирован ясно и четко. ... этот довод требовал ответа, без которого невозможно объяснить действия суда кассационной инстанции: либо он просто не выполнил своей обязанности по рассмотрению довода заявителя, либо он намеревался отклонить его, но в таком случае должен был пояснить, чем мотивировано подобное решение. Молчание суда в ответ на вопрос о законности отказа в приобщении к доказательствам по делу доказательств заявителя несовместимо с концепцией справедливого судебного разбирательства (...). Изложение мотивированного решения является единственной возможностью для общественности проследить отправление правосудия (...)"». В силу п. 3 ст. 59 КАС РФ доказательства, полученные с нарушением Федерального закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда» (п. 21 Апелляционного определения Мосгорсуда от 18.08.17 г. по делу № 33а-2918)

«... В целях всестороннего, полного и **объективного** выяснения обстоятельств дела и **правильного** разрешения спора суд **обязан** дать **правовую оценку** доводам истца (...). Однако суд, **необоснованно отвергнув в целом** представленные доказательства, **не исследовал содержащиеся в них данные об имевших место нарушениях ... законодательства**. Доводы ответчика, на которые он ссылается в обоснование своих возражений по иску, оставлены судом без правовой оценки. ...» (Постановления Президиума ВАС РФ от 28.01.97 г. по делу № 2675/96).

« Суд апелляционной инстанции в нарушение норм процессуального права (пункта 4 части 2, части 3 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) **не привел в судебном постановлении доводов апелляционной жалобы ... и мотивов, по которым он отклонил ее доводы,** изложенные в апелляционной жалобе. Приведенные

обстоятельства, ... свидетельствуют о формальном подходе судебных инстанций к рассмотрению настоящего дела, в котором разрешался спор, связанный с реализацией ... права ..., что привело к **нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства**, которые установлены ст. 2 ГПК РФ, и права истцов на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому статьей 8 Всеобщей декларации прав человека, пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также частью 1 статьи 46 Конституции РФ. С учетом изложенного ... при рассмотрении настоящего дела **допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми** и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела. ...» (*Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19.03.20 г. по делу № 88-4628/2020*).

«... национальные суды **проигнорировали его доводы**, и в их решениях **ничего** не сказано в этом отношении (...). Из материалов дела не создается впечатление, что суды когда-либо **принимали данные соображения во внимание...**, хотя они **обязаны** были это сделать не только в соответствии с Конвенцией, ... но и в соответствии с положениями материального права страны ...» (*§ 93 Постановления от 14.11.13 г. по делу «Chankayev v. Azerbaijan»*)

Разбирательство «**не имеет смысла**, если судам разрешено оставлять эти **доказательства без рассмотрения и даже не упоминать их в своих приговорах**» (*§ 201 Постановления ЕСПЧ от 27.03.14 г. по делу «Матьцина против Российской Федерации»*);

«... Указанные документы перечислены в приложении к возражениям на исковое заявление, поданным ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции (...). Между тем суд апелляционной инстанции названные выше обстоятельства не определил в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда. Кроме того, суд, не дав надлежащей оценки доказательствам, на которые ссылался ответчик при рассмотрении дела, допустил нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе и правила исследования и оценки доказательств....» (*Определение Верховного Суда РФ от 04.12.18 по делу № 18-КГ18-188, тот же смысл в Определениях Верховного Суда РФ от 05.08.19 по делу № 82-КГ19-1, от 18.11.19 по делу № 5-КГ19-147, от 18.05.20 по делу № 78-КГ20-18, от 24.07.20 по делу № 305-ЭС20-8184, Определении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.06.20 по делу № 88-4229/2020 и т.н.*).

Следовательно, апелляционное определение подлежит отмене согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 379.7 ГПК РФ.

3.4. Неправильное применение норм материального права

Оба судебных акта полностью игнорируют международные нормы и практику международных правозащитных органов, а также решения Конституционного суда РФ и вышестоящих судов Российской Федерации, обильно процитированную в иске и в апелляции. Однако, именно ими **доказана** незаконность обжалуемых судебных актов и их отмену **требует принцип правовой определенности**.

«... праву лица ... корреспондирует безусловная обязанность суда рассмотреть этот вопрос, **отразив** в решении мотивы, по которым суд **не применил законы** и иные нормативные правовые акты, **на которые ссылались лица**, участвующие в деле (...)» (абзац 2 п. 2.1 мот. части **Постановления КС РФ № 37-П от 06.12.17 г.**).

« ... вопрос о **несовместимости** Решения суда первой инстанции **с положениями ... Конвенции ...** под углом его **соответствия международным публично-правовым нормам - относится к основным доводам**, выдвинутым заявителями, таким образом, он **требует особой и ясной оценки...** » (§ 97 **Постановления ЕСПЧ от 28.06.07 г. по делу «Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg»**).

«... судебная практика как источник права способствует прогрессивному развитию ... права. Уяснение правил ... ответственности предполагает **последовательное от дела к делу толкование их судебной практикой**. Чтобы оно соответствовало Конвенции требуются соответствие результатов толкования природе правонарушения и **разумная предсказуемость решения**» (§ 36 **Постановления от 22.11.95 г. по делу «S.W. v. the United Kingdom»**)

По этим основаниям апелляционное определение подлежит отмене согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 379.7 ГПК РФ.

« Эти ошибки исказили разбирательства и были настолько серьезны, что, не будучи исправленными, привели бы к нарушению права ... на справедливое судебное разбирательство» (§ 38 **Постановления от 29.01.2009 по делу «Lenskaya v. Russia»**)

3.5 Пристрастный суд

Подобные нарушения права на справедливое судебное разбирательство мог допустить **только заинтересованный и пристрастный суд**, а также некомпетентный, то есть неспособный выполнять судебные функции, что

апелляционное определение и протокол однозначно доказывают. Иные доводы аналогичны доводам апелляционной жалобы в п.2.5.

«Принцип справедливости, закрепленный в статье 6 Конвенции, нарушается в тех случаях, когда суды игнорируют конкретный, соответствующий и важный довод, высказанный заявителем (...)» (§ 63 Постановления от 21.01.16 г. по делу «Середжук против Украины»). **Отказ от рассмотрения доводов Жертвы свидетельствует о том, что «судья проводил разбирательство в предвзятой манере» и это свидетельствует «о нарушении прав ..., предусмотренных в пункте 1 статьи 14 Пакта»** (п. 6.7 Соображений КПЧ от 08.07.04 г. по делу «Саидов против Таджикистана»).

«Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что государство-участник **нарушило** его право на **справедливое и публичное** разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Пакта **по причине предвзятого подхода** суда к сторонам судебного разбирательства, **его отказа принять во внимание доводы защиты, неверного применения национального законодательства и пренебрежения применимыми нормами международного права** (п. 9.2 Соображений КПЧ от 23.07.20 г. по делу «Lukran Akhmedyarov v. Kazakhstan»).

«... искажение и нарушение внутреннего законодательства не могут быть частью хорошего отправления правосудия. ...» (§ 62 Постановления ЕСПЧ от 01.07.21 по делу «Association BURESTOP 55 et autres c. France»)

«... оценка доказательств была явно произвольной и сводилась к отказу в правосудии или что суд иным образом нарушил свою обязанность в отношении независимости и беспристрастности» (п. 6.3 Соображений КПЧ от 08.07.2004 по делу «Svetik v. Belarus»)

В силу ч. 2 ст. 5 Кодекса судейской этики: «Судья **не вправе** уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом **отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей**, за исключением случаев, требующих заявления самоотвода».

Такие судьи должны быть искоренены в России, которая с 24.02.2022 стала менять свой путь с коррумпированного западного придатка, образованного чиновниками-предателями к самостоятельному правовому развивающемуся государству. Поэтому все должностные лица, препятствующие этим изменениям и надеющиеся, что «все будет по-прежнему», должны быть уволены и заменены достойными, умными, честными, ставящими интересы **обновляющейся** страны на первое место.

Принцип «... поддержания доверия граждан к закону и действиям государства ... предполагает, что ... право будет уважаться властями и будет реализовано (...)» (абзац 4 п. 3.1 Постановления КС РФ № 16-П от 19.04.18 г.).

«...фундаментальные нарушения при производстве, оправдывающие отмену окончательного постановления суда, включают юридические ошибки, серьезное нарушение судебной процедуры, превышение полномочий, явные ошибки при применении действующего законодательства или иные весомые причины, не отвечающие интересам правосудия» (Постановления от 05.04.16 г. по делу «Грузда против РФ», § 16; от 17.05.16 г. по делу «Бакрина против РФ», § 18).

«Безнаказанность проистекает из неисполнения государствами своих обязательств по расследованию нарушений, принятию надлежащих мер в отношении совершивших их лиц, в частности в области правосудия, в целях преследования подозреваемых в совершении уголовных преступлений, предания их суду и назначения им соответствующих наказаний, предоставлению потерпевшим эффективных средств правовой защиты и обеспечению получения ими возмещения за причиненный вред, обеспечению соблюдения неотъемлемого права знать правду о нарушениях и принятию любых иных мер, необходимых для недопущения повторения нарушений» (Принцип 1 Свода принципов защиты и поощрения прав человека посредством борьбы с безнаказанностью (E/CN.4/2005/102/Add.1)).

«...фундаментальные нарушения при производстве, оправдывающие отмену окончательного постановления суда, включают **юридические ошибки, серьезное нарушение судебной процедуры, превышение полномочий, явные ошибки при применении действующего законодательства или иные весомые причины, не отвечающие интересам правосудия»** (Постановления от 05.04.2016 по делу «Gruzda v. Russia», § 16; от 17.05.2016 по делу «Bakrina v. Russia», § 18).

«Задачей нового рассмотрения дела является **устранение** выявленных вышестоящим судом **нарушений и обеспечение защиты прав, ущемленных в результате судебной ошибки**, имевшей место при предыдущем рассмотрении дела. Ошибочное судебное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия, **судебная ошибка должна расцениваться как нарушение статьи 55 (часть 3) Конституции РФ** и в соответствии с ее статьей 18 подлежит устранению в судебном порядке (...)» (абзац 3 п. 2.1 мот. части Определения КС РФ № 2968-О от 12.11.2019)

По этим основаниям апелляционное определение подлежит отмене согласно п. 1 ч. 4 ст. 379.7 ГПК РФ.

3.6 Последствия нерассмотрения исковых требований

Истцу причинен моральный вред противоправными действиями ответчиков. Но суды двух инстанций **уклонились от рассмотрения этого вопроса и не приняли мер к его возмещению.**

«... статья 13 Конвенции **гарантирует доступность** на внутригосударственном уровне **средства правовой защиты, воспользовавшись которым, можно подать жалобу на нарушение конвенционных прав и свобод.** Следовательно, хотя государства-участники и пользуются определенной свободой усмотрения при определении того, **как именно они будут соблюдать свои обязательства по этой статье Конвенции,** необходимо, чтобы существовало внутригосударственное средство правовой защиты, позволяющее компетентному органу власти той или иной страны **рассмотреть по существу жалобу на предполагаемое нарушение Конвенции** и соответствующим образом **загладить причиненный этим нарушением ущерб.** ... средство правовой защиты **в любом случае должно быть "эффективным"** как согласно законодательству, так и **на практике,** в частности, в том смысле, что **власти государства-ответчика не должны своими действиями или бездействием создавать необоснованные препятствия для его использования (...).** ... » (§ 179 **Постановления от 23.02.17 г. по делу «de Tommaso v. Italy»**).

«... какое-либо лицо может быть признано жертвой по смыслу статьи 1 Факультативного протокола только если определенное действие или бездействие государства-участника уже оказало негативное влияние на осуществление им соответствующего права или если такое влияние является неизбежным, например на основе существующего закона и/или судебного или административного решения или практики (...)» (п. 8.5 **Соображений КПЧ от 25.07.19 г. по делу «G.I. v. Greece»**).

«... российские суды отказались рассматривать суть его жалобы. Они не исследовали ни законность, **ни соразмерность последствий** постановления... Соответственно, ... средство правовой защиты, предусмотренное национальным законодательством, не было **эффективным в обстоятельствах дела заявителя (...)**» (§ 56 **Постановления ЕСПЧ от 23.06.20 по делу «Vladimir Kharitonov v. Russia»**).

«... важное значение имеет ... способность, прямая или косвенная, привести к **пагубным последствиям (...).** Как бы то ни было, исход дела **всегда** определяется взаимодействием между различными факторами, а не каким-либо одним из них, взятым в отдельности. ...» (§ 101 **Постановления ЕСПЧ от 03.10.17 по делу «Dmitriyevskiy v. Russia»**)

«...необходимо **тщательно** учитывать **практические последствия** **любого** судебного решения"..."» (§58 Постановления ЕСПЧ от 13.06.79 по делу «Marckx v. Belgium»).

3.7 Выводы

Выводы в отношении апеллиционного определения **идентичны** выводам в п. 2.6 апелляционной жалобы в отношении решения суда первой инстанции.

IV. ТРЕБОВАНИЯ

На основании изложенного и обязанности апелляционной инстанции отменять незаконные решения и восстанавливать нарушенные ими права, общественный правопорядок и правовую определенность, а также на основании

- ст. 3, 5, 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ,
- ст. 2, 5, 7, 9, 14, 26 Международного пакта о гражданских и политических правах,
- ст. 21, 22, 45, 46, 52, 53, 55, 56, 120 Конституции РФ,
- Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы,
- Конвенции ООН против коррупции,
- Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права,
- ст.16, 151, 1069 ГК РФ
- статьи 379.6 , п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ
- части 1 ; п. 1, п. 3 части 2 ; часть 3 ; п. 1, п. 2 части 4 статьи 379.7 ГПК РФ

ПРОСИМ :

1. Обеспечить законный, беспристрастный состав суда с учетом доводов в п.3-5 выше.
2. Признать, что неотражение в принимаемом решении и не рассмотрение доводов сторон является **злостным нарушением** права на справедливое разбирательство дела на основе состязательности и равноправия сторон, хотя это право защищено п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, ст.ст. 41, 47 Хартии Европейского Союза об **основных правах**, статьями 2, 15 (части 1, 2, 4), 17,

18, 19 (части 1 и 2), 21, 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 123 (часть 3) Конституции РФ.

3. Признать нарушение **фундаментального права** быть заслушанным, чем цинично были **нарушены требования** п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, п. 2 «а» ст. 41 Хартии (п. 1 ст. 14 Пакта, п.п. 7, 8, 13, 14, 16 Замечаний КПЧ общего порядка № 32, п.п. 12, 43 – 45 Замечаний КПЧ общего порядка № 2 (2007), п. 1 ст. 6 Конвенции, Постановления ЕСПЧ от 12.02.2004 по делу «Perez v. France» (§ 80), от 28.06.2007 по делу «Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg» (§§ 96, 97), от 07.02.2013 по делу «Fabris v. France» (§§ 72, 75), от 17.05.2015 по делу «Karacsony and Others v. Hungary» (§ 156), от 12.04.16 г. по делу «Pleş v. Romania» (§ 25), от 15.12.2016 по делу «Khlaifia and Others v. Italy» (§ 43), от 06.02.2020 по делу «Felloni c. Italie» (§§ 24 -31), п. 2 «а» ст. 41 Хартии).
4. Признать нарушение **фундаментального права на применение соответствующих** норм права с учетом правоотношений сторон и избранного способа защиты прав (Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 01.07.2015 по делу № 5-ПВ15, § 105, 116, 122, 123, 126 – 129, 132, 134, 135 Постановления от 29.11.2016 по делу «Lupeni Greek Catholic Parish and Others v. Romania», § 40 Постановления ЕСПЧ от 11.04.2019 по делу «Mariyka Popova and Asen Popov v. Bulgaria», § 111 Постановления от 16.04.2019 по делу «Alparslan Altan v. Turkey», §§ 53, 54, 56 Постановления от 30.04.2019 по делу «Aksis and Others v. Turkey»).
5. Рассмотреть данную кассационную жалобу на основании норм национального и международного права, прецедентной практики Европейского суда по правам человека, Конституционного суда РФ, национальных судов Российской Федерации, **процитированной** в документах истца в соответствии с **правовыми принципами разумности и справедливости** (статья 1 ГК РФ), обеспечить **правильное** (ст. 11 ГПК РФ, п. 2 ППВС РФ № 23 от 19.12.2003) применение **соответствующих** норм права (п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6, ст. 13 Конвенции) к **конкретным** правоотношениям и с **учетом задач судопроизводства** в судах (статья 2 ГПК РФ) (**Определение Верховного Суда РФ от 27.02.19 г. по делу № 305-ЭС18-19058**), а также **единообразное толкование и применение норм материального и процессуального права** (Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 01.07.2015 по делу № 5-ПВ15)

« Таким образом, ни одно положение внутреннего законодательства не должно толковаться и применяться таким образом, который **несовместим с обязательствами государства по Конвенции (...)** » (§ 59 Постановления ЕСПЧ от 13.11.2018 по делу «Zhang v. Ukraine»).

«Законность и обоснованность этих решений **в полной мере зависит от достоверности** положенных в их основу доказательств. Поэтому **не может оставаться в силе решение, вынесенное на фальсифицированных фактических данных**» (Определение Верховного Суда от 11.01.06 г. по делу №

№ 66-005-123, также в §§ 11, 31, 32 Постановления от 20.09.16 г. по делу «Nichifor v. Moldova»).

«... нарушение правил подсудности, а также **серьезные процессуальные нарушения**, в принципе, могут быть расценены как фундаментальные нарушения и, таким образом, оправдать отмену постановления суда (...) (§ 51 Постановления от 27.09.2010 по делу «Streltsov and Other “Novocherkassk military pensioners” v. Russia»).

... процессуальные правила судопроизводства, и это **вопрос принципа, должны соблюдаться...** » (§ 55 там же).

«...нерассмотрение судом первой инстанции заявления о фальсификации доказательства, является существенным процессуальным нарушением, непосредственно способным повлиять на рассмотрение возникшего между сторонами спора (...)» (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.06.2017 по делу № СИП-280/2016)

6. Отменить полностью в связи с нарушением права на справедливое судебное разбирательство решение Центрального суда г. Волгограда от 11.01.2022 по делу №2-172/2021 и апелляционное определение Волгоградского областного суда №33-5419/2022 от 25.05.2022

«... Законность и обоснованность этих решений **в полной мере зависит от достоверности** положенных в их основу доказательств. Поэтому **не может оставаться в силе решение, вынесенное на фальсифицированных фактических данных.** ...» (Определение Верховного Суда от 11.01.06 по делу № N 66-005-123, также в Соображениях КПЧ от 06.04.98 г. по делу «Victor P. Domukovsky and Others v. Georgia» (п.п. 2.2., 2.3, 3.2, 4.3, 4.8, 5.2, 11.3 – 11.12, 12.3, 13.2, 13.4 – 13.7, 15.2, 16.2, 18.2, 18.4, 18.6), от 20.03.07 по делу «Ashurov v. Turkmenistan» (п.п. 2.3, 2.5, 2.7, 3.3, 3.4, 6.6), от 19.07.11 по делу «Nataliya Litvin v. Ukraine» (п. 2.-16 – 2.18, 10.5), от 06.04.18 по делу «Andrei Sannikov v. Belarus» (п.п. 2.5, 2.9 – 2.11, 2.14, 3.4, 3.7), от 04.11.20 г. по делу «Daher Ahmed Farah c. Djibouti» (п.п. 7.5 - 7.8) и т.п., Решениях КПЧ от 24.07.20 г. по делу «J.A.N.C. s. Colombie» (п.п. 2.2, 2.8, 2.9, 4.2) и т.п., Постановлениях КС РФ № 30-П от 21.12.11 г., № 4-П от 02.03.21 (п. 6 мот. части) и т.п., Постановлениях от 06.12.11 г. по делу «Gladysheva v. Russia» (§§ 77 - 80), от 03.05.12 г. по делу «Salikhov v. Russia» (§§ 116, 117), от 29.01.15 по делу «Stolyarova v. Russia» (§§ 47 - 51), от 05.07.16 по делу «Buzadji v. Moldova» (§ 88), от 20.09.16 г. по делу «Nichifor v. Moldova» (§§ 11, 31, 32), от 17.10.17 по делу «Tel v. Turkey» (§§ 74 - 76), от 16.11.17 по делу «Ilgar Mammadov v. Azerbaijan (no. 2)» (§§ 236, 237), от 07.12.17 по делу «Arnoldi c. Italie» (§§ 8, 33 - 35), от 09.10.18 по делу «Sergunin and Others v. Russia» (§ 40), от 21.05.19 по делу «O.O. v. Russia» (§ 34), от 18.07.19 г. по делу «Vazagashvili and Shanava v. Georgia» (§§ 7 -34, 87 - 89), от 10.10.19 по делу

«Batiashvili v. Georgia» (§§ 87 - 97), от 09.02.21 г. по делу «Hasselbaink v. the Netherlands» (§ 69), по делу «Maassen v. the Netherlands» (§ 55), по делу «Zohlandt v. the Netherlands» (§ 50), от 16.02.21 по делу «Nord-Universal S.R.L. v. Moldova» (§§ 7, 17 - 19), от 09.03.21 по делу «Arewa v. Lithuania» (§§ 7, 19, 52, 54), от 06.04.21 по делу «Olga Kudrina v. Russia» (§§ 39, 41), от 20.04.21 по делу «Naltakyan v. Russia» (§§ 140, 191, 198) и т.п.)

7. Направить дело на **новое рассмотрение по всем доводам и требованиям иска** в Центральный суд г. Волгограда в **ином составе суда** во исполнение принципа *restitutio in integrum* и ч. 2 ст. 12 ГК РФ

«...потеря заявителями возможности использования средства правовой защиты, по которым они **разумно считались доступными**, представляет собой непропорциональное препятствие (...). Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции» (§ 44 **Постановления от 20.02.2018 по делу «Vujović and Lipa D.O.O. v. Montenegro»**).

«...фундаментальные нарушения при производстве, оправдывающие отмену окончательного постановления суда, включают **юридические ошибки, серьезное нарушение судебной процедуры, превышение полномочий, явные ошибки при применении действующего законодательства или иные весомые причины, не отвечающие интересам правосудия**» (**Постановления от 05.04.2016 по делу «Gruzda v. Russia», § 16; от 17.05.2016 по делу «Bakrina v. Russia», § 18**).

«Задачей нового рассмотрения дела является **устранение выявленных вышестоящим судом нарушений и обеспечение защиты прав, ущемленных в результате судебной ошибки**, имевшей место при предыдущем рассмотрении дела. Ошибочное судебное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия, **судебная ошибка должна расцениваться как нарушение статьи 55 (часть 3) Конституции РФ** и в соответствии с ее статьей 18 подлежит устранению в судебном порядке (...)» (**абзац 3 п. 2.1 мот. части Определения КС РФ № 2968-О от 12.11.2019**)

8. Не требовать пошлину за рассмотрение кассационной жалобы с жертвы нарушения прав согласно ст. 45, 46 ГПК РФ, ч. 4 ст. 15, ст. 18 Конституции РФ и Конвенции ООН против коррупции, ч. 4 ст. 1 ГПК и закона «О защите прав потребителей», как ее не требовали суды первой и апелляционной инстанций.
9. Кассационное определение выслать МОД ОКП на e- майл с ЭЦП сразу после вынесения.

Копия кассационной жалобы направлена ответчикам по электронным средствам связи.

Истец С.В. Руссков

С.В. Руссков

Представитель И.А. Иванова - председатель МОД «ОКП»

И.А. Иванова